UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA
POTENZA

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MAT/05 DELLA FACOLTA' DI ECONOMIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA - POTENZA -

(D.R. n.96 del 26.02.2008, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale - "*Concorsi ed Esami*" - n.19 del 07.03.2008)

RELAZIONE RIASSUNTIVA (n. 10)

Il giorno 13 novembre 2008 alle ore 17,00 nei locali del Dipartimento di Matematica dell'Università degli Studi della Basilicata - Potenza - si riuniscono i commissari prof. Lanconelli Ermanno, prof. Pisani Lorenzo e dott.ssa Mangino Elisabetta Maria per redigere la relazione riassuntiva della procedura della valutazione comparativa in epigrafe.

Il giorno 1 ottobre 2008 alle ore 11,30 la Commissione ha proceduto per via telematica all'insediamento della commissione ed ha espletato i compiti previsti nella riunione preliminare.

Successivamente la Commissione si è riunita presso il Dipartimento di Matematica dell'Università degli Studi della Basilicata - Potenza nei seguenti giorni :

I riunione giorno 10 novembre 2008 dalle ore 10,00 alle ore10,30.
II riunione giorno 10 novembre 2008 dalle ore 10,30 alle ore 19,00.
III riunione giorno 11 novembre 2008 dalle ore 9,30 alle ore 13,00.
IV riunione giorno 11 novembre 2008 dalle 14,00 alle 18,00.
V riunione giorno 12 novembre 2008 dalle 9,00 alle 13,20.
VI riunione giorno 12 novembre 2008 dalle 14,00 alle 16,30.
VII riunione giorno 12 novembre 2008 dalle 16,30 alle 19,30.
VIII riunione giorno 13 novembre 2008 dalle 8,30 alle 13,00.
IX riunione giorno 13 novembre 2008 dalle 15,00 alle 17,00.

per l'espletamento della procedura della valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario di ruolo per il settore scientifico-disciplinare MAT/05 della Facoltà di Economia, bandito con D.R. n.96 del 26.02.2008, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale - *" Concorsi ed Esami"* - n.19 del 07.03.2008.

La Commissione ha tenuto complessivamente n.10 riunioni iniziando i lavori il 1 ottobre 2008 e concludendoli il 13 novembre 2008.

La commissione, presa conoscenza delle disposizioni regolamentari concernenti l'espletamento delle valutazioni comparative, ha individuato il presidente nella persona del prof. Lanconelli Ermanno e il segretario nella persona della dott. ssa Mangino Elisabetta Maria .

Nella riunione telematica del 1 ottobre 2008 la Commissione ha proceduto ad espletare i compiti previsti nella riunione preliminare.

Nella I riunione del 10 novembre 2008 la Commissione ha proceduto all'insediamento.

Nella II riunione del 10 novembre 2008 la Commissione ha proceduto alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati.

Nella III riunione del 11 novembre 2008 la Commissione ha proseguito con la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati.

Nella IV riunione del 11 novembre 2008 la Commissione ha proceduto allo svolgimento della prima prova scritta.

Nella V riunione del 12 novembre 2008 la Commissione ha proceduto allo svolgimento della seconda prova scritta.

Nella VI riunione del 12 novembre 2008 la Commissione ha proceduto alla correzione della prima prova scritta ed alla formulazione dei giudizi individuali e collegiali.

Nella VII riunione del 13 novembre 2008 la Commissione ha proceduto alla correzione della seconda prova scritta ed alla formulazione dei giudizi individuali e collegiali.

Nell'VIII riunione del 13 novembre 2008 la Commissione ha proceduto all'espletamento della prova orale ed alla formulazione dei giudizi individuali e collegiali a essa inerenti.

Nella IX riunione del 13 novembre 2008 la Commissione ha proceduto alla formulazione dei giudizi collegiali complessivi e alla designazione del vincitore della valutazione comparativa.

Sulla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e sulle prove sostenute da ciascun candidato sono stati espressi giudizi individuali e collegiali ed è stato formulato il seguente giudizio collegiale complessivo:

GIUDIZIO COLLEGIALE COMPLESSIVO

CANDIDATO AZZOLLINI ANTONIO

Candidato di ottimo livello, impegnato su interessanti ed attuali temi di ricerca, con buona produzione scientifica ottenuta anche in autonomia. Ha superato in modo brillante tutte le prove.
La somma dei punteggi complessivamente assegnati è di punti 82.

CANDIDATO DELLA PIETRA FRANCESCO

Candidato di livello buono, con una produzione scientifica interessante ma quantitativamente ancora limitata. Ha superato le prove scritte in maniera soddisfacente, molto buona la prova orale.
La somma dei punteggi complessivamente assegnati è di punti 62,5.

CANDIDATO GRANIERI LUCA

Candidato di livello buono, impegnato su interessanti ed attuali temi di ricerca. Prove scritte sufficienti, colloquio buono.
La somma dei punteggi complessivamente assegnati è di punti 60,5.

CANDIDATO MARTINO VITTORIO

Candidato di discreto livello, con ricerche interessanti ed attuali. Prove scritte ed orale soddisfacenti.
La somma dei punteggi complessivamente assegnati è di punti 57.

CANDIDATA MILELLA SABINA

Candidata di livello buono, con una buona produzione scientifica su temi interessanti. Ha superato le prove scritte in maniera soddisfacente, buona la prova orale.

La somma dei punteggi complessivamente assegnati è di punti 63,5.

CANDIDATA SOFTOVA-PALAGACHEVA LYOUBOMIRA GUEORGUIEVA

Candidata di ottimo livello con produzione scientifica molto ampia ed accreditata. Prove scritte sufficienti, colloquio buono.
La somma dei punteggi complessivamente assegnati è di punti 79.

La Commissione ha designato vincitore il Dott. AZZOLLINI ANTONIO.

La relazione riassuntiva viene, infine, riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari, che la sottoscrivono.

Sono allegati alla presente relazione tutti i giudizi individuali e collegiali espressi.
Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.
Potenza, 13 novembre 2008

LA COMMISSIONE

prof. LANCONELLI ERMANNO presidente
prof. PISANI LORENZO membro
dott. ssa MANGINO ELISABETTA MARIA segretario

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA
POTENZA

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MAT/05 DELLA FACOLTA' DI ECONOMIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA - POTENZA -

(D.R. n.96 del 26.02.2008, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale - "*Concorsi ed Esami*" - n.19 del 07.03.2008)

ALLEGATO AL VERBALE n. 2
(VALUTAZIONE DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE)

CANDIDATO: ANSINI NADIA

CURRICULUM:

Laurea in Matematica nel 1996.
Dottorato di ricerca in Matematica conseguito nel 2000.
Borsa di studio individuale "Marie Curie", vari contratti di ricerca presso istituzioni nazionali e straniere, assegni di ricerca biennali nel 2003 e nel 2007.
Attività didattica continuativa dal 2002 in Italia e all'estero, dapprima come attività di tutoraggio e poi come titolare di corsi.
Ospite di istituzioni di ricerca straniere nel 2004 e nel 2005.
Ampia attività seminariale in Italia e all'estero.
Attività di ricerca documentata dalle pubblicazioni presentate.

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario prof. Lanconelli Ermanno:
Ricercatrice con produzione scientifica pertinente, ampia e di buon livello, pubblicata su riviste di buon impatto. Molto ampia l'attività didattica e seminariale.

Commissario prof. Pisani Lorenzo:
Ricercatrice ben avviata con produzione scientifica ampia e pubblicata su buone riviste. Intensa attività didattica e seminariale.

Commissario dott.ssa Mangino Elisabetta Maria:
Ricercatrice matura, con ampia e documentata ricerca post-doc, svolta anche presso istituzioni scientifiche all'estero.

CANDIDATO: AZZOLLINI ANTONIO

CURRICULUM:

Laurea in Matematica nel 2001.
Dottorato di ricerca in Matematica conseguito nel 2005.
Assegno di ricerca biennale dal 2006.
Attività didattica di tutorato nell'a.a.2007/08.
Alcuni seminari in Italia.

Attività di ricerca documentata dalle pubblicazioni presentate.

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario prof. Lanconelli Ermanno:

Il candidato presenta una produzione scientifica pertinente, quantitativamente buona, mediamente ben pubblicata e contenente significativi contributi innovativi. Attività didattica quantitativamente ancora modesta.

Commissario prof. Pisani Lorenzo:

Candidato molto attivo su temi attuali di ricerca. Evidenzia autonomia e presenta produzione scientifica buona per quantità e qualità.

Commissario dott.ssa Mangino Elisabetta Maria:

Ricercatore attivo e con tratti marcati di autonomia. Ancora limitata l'attività didattica e seminariale.

CANDIDATO: CHERMISI MILENA

CURRICULUM:

Laurea in Matematica nel 2001.

Dottorato di ricerca in Matematica conseguito nel 2006.

Borsa di studio per l'estero, dal 2007 al 2009 posizioni post-doc presso università straniere.

Ospite di istituzioni di ricerca straniere.

Varia attività seminariale in Italia e all'estero.

Dal 2001 al 2008 ha svolto attività di tutorato per la didattica.

Attività di ricerca documentata dalle pubblicazioni presentate.

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario prof. Lanconelli Ermanno:

Produzione scientifica limitata pubblicata su riviste anche di ottimo livello. Già discreta l'attività seminariale.

Commissario prof. Pisani Lorenzo:

Produzione scientifica ancora limitata ma con buona collocazione internazionale.

Commissario dott.ssa Mangino Elisabetta Maria:

Produzione scientifica ancora limitata ma su temi diversificati.

CANDIDATO: CIARDIELLO FRANCESCO

CURRICULUM:

Laurea in Matematica nel 2001.

Dottorato di ricerca in "Metodi Matematici per le decisioni economiche e finanziarie" conseguito nel 2006.

Attività scientifica e formativa all'estero: vincitore di borsa di studio per frequenza di master in Economia, attività di revisore per una rivista internazionale.

Alcuni seminari a congressi in Italia.

Partecipazioni a vari progetti di ricerca in Italia.

Attività didattica come tutor e come titolare di corsi dal 2002 al 2007.

Attività di ricerca documentata dalle pubblicazioni presentate.

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario prof. Lanconelli Ermanno:

Produzione scientifica limitata non completamente pertinente, pubblicata su riviste di discreto livello.

Commissario prof. Pisani Lorenzo:

Produzione scientifica ancora limitata. Buona esperienza didattica.

Commissario dott.ssa Mangino Elisabetta Maria:
Produzione scientifica ancora limitata e non del tutto pertinente al settore.

CANDIDATO: DELLA PIETRA FRANCESCO

CURRICULUM:

Laurea in Matematica nel 2003.
Dottorato di ricerca in Matematica conseguito nel 2008.
Una comunicazione ad un convegno in Italia.
Attività didattica come tutor dal 2004 al 2007 e titolare di un corso nel 2007/2008.
Attività di ricerca documentata dalle pubblicazioni presentate.

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario prof. Lanconelli Ermanno:
Il candidato presenta una produzione scientifica limitata, su temi di ricerca ben assestati, pubblicata su riviste internazionali di discreto livello. Attività didattica adeguata.
Commissario prof. Pisani Lorenzo:
Produzione scientifica ancora limitata. Buona esperienza didattica.
Commissario dott.ssa Mangino Elisabetta Maria:
Il candidato non ha ancora una produzione scientifica ampia. Buona esperienza didattica.

CANDIDATO: FINCO DOMENICO

CURRICULUM:

Laurea in Fisica nel 1996.
Dottorato di ricerca in Matematica conseguito nel 2003.
Diversi assegni e borse di ricerca in Italia e all'estero dal 2003 al 2008.
Attività didattica come tutor dal 2000 al 2002.
Varia attività seminariale in Italia e all'estero.
Attività di ricerca documentata dalle pubblicazioni presentate.

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario prof. Lanconelli Ermanno:
Produzione scientifica molto buona, non completamente pertinente, pubblicata su riviste di pregio.
Commissario prof. Pisani Lorenzo:
Produzione scientifica molto buona, a carattere interdisciplinare. Apprezzabili contatti internazionali ed attività seminariale.
Commissario dott.ssa Mangino Elisabetta Maria:
Il candidato presenta una produzione scientifica molto interessante e ben pubblicata, ma non del tutto attinente al settore. Limitata l'attività didattica.

CANDIDATO: GAVITONE NUNZIA

CURRICULUM:

Laurea in Matematica nel 2004.
Ammissione al Dottorato di ricerca in Scienze computazionali e informatiche.
Un seminario su invito in Italia.
Attività didattica: cicli di esercitazioni ed attività di tutorato dal 2005 al 2008.
Attività di ricerca documentata dalle pubblicazioni presentate.

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario prof. Lanconelli Ermanno: Giovane ricercatrice con produzione scientifica limitata su temi discretamente innovativi.

Commissario prof. Pisani Lorenzo: Produzione scientifica ancora limitata.

Commissario dott.ssa Mangino Elisabetta Maria: candidata con produzione scientifica e attività didattica limitate

CANDIDATO: GRANIERI LUCA

CURRICULUM:

Laurea in Matematica nel 2000.
Dottorato di ricerca in Matematica conseguito nel 2005.
Contratti di ricerca: dichiara di averne usufruiti presso il politecnico di Bari
Partecipazione ad un progetto di ricerca per un trimestre presso il Politecnico di Bari.
Attività seminariale varia e prevalentemente in Italia.
Attività didattica: due contratti per insegnamento ed alcuni precorsi.
Attività di ricerca documentata dalle pubblicazioni presentate.

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario prof. Lanconelli Ermanno: Candidato con produzione scientifica non ampia, su temi attuali di spiccato interesse, pubblicata su riviste di medio livello, con punte di rilievo. Il candidato evidenzia una discreta autonomia di ricerca.

Commissario prof. Pisani Lorenzo: Produzione scientifica quantitativamente discreta, ottenuta anche con lavoro autonomo, su temi di interesse attuale. Intensa attività didattica.

Commissario dott.ssa Mangino Elisabetta Maria: Produzione scientifica interessante e attuale. Ampia attività didattica.

CANDIDATO: LOIUDICE ANNUNZIATA

CURRICULUM:

Laurea in Matematica nel 1997.
Dottorato di ricerca in Matematica conseguito nel 2004.
Borsa Indam annuale, borsa per perfezionamento all'estero, borsa post-doc biennale, assegno di ricerca biennale.
Alcuni seminari in Italia.
Attività didattica minima.
Attività di ricerca documentata dalle pubblicazioni presentate.

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario prof. Lanconelli Ermanno: Ricercatrice seria ed impegnata, con una buona produzione scientifica condotta in completa autonomia e pubblicata su riviste di buon livello

Commissario prof. Pisani Lorenzo: Candidata attiva, in maniera autonoma, su temi attuali di ricerca, presenta una buona produzione scientifica.

Commissario dott.ssa Mangino Elisabetta Maria: La candidata dimostra notevole autonomia nella ricerca, pubblicando su riviste di buon livello.

CANDIDATO: MARTINO VITTORIO

CURRICULUM:

Laurea in Matematica nel 2001.
Dottorato di ricerca in Matematica conseguito nel 2006.

Assegno di ricerca dal 2006
Attività didattica: attività di tutorato e corsi di accoglienza dal 2001.
Attività di ricerca documentata dalle pubblicazioni presentate.

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario prof. Lanconelli Ermanno: Ricercatore serio, con produzione scientifica non ampia, ma che verte su innovativi argomenti di ricerca. Discreta l'attività didattica

Commissario prof. Pisani Lorenzo: Produzione scientifica quantitativamente discreta su temi attuali di ricerca. Qualche esperienza didattica.

Commissario dott.ssa Mangino Elisabetta Maria: Ricercatore con produzione scientifica interessante, anche se non ancora ampia.

CANDIDATO: MILELLA SABINA

CURRICULUM:

Laurea in Matematica nel 1996.
Dottorato di ricerca in Matematica conseguito nel 2006.
Assegno di ricerca biennale dal 2006.
Attività didattica: seminari integrativi e precorsi dal 1997.
Attività seminariale: alcune comunicazioni a convegni in Italia e all'estero.
Attività di ricerca documentata dalle pubblicazioni presentate.

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario prof. Lanconelli Ermanno: La produzione scientifica della candidata, non molto ampia, verte su temi di ricerca interessanti, è ben concentrata nel tempo, ed è pubblicata su riviste di discreto livello. Buona l'esperienza didattica.

Commissario prof. Pisani Lorenzo: Produzione scientifica di buon livello, quantitativamente discreta, su temi attuali di ricerca. Buona esperienza didattica.

Commissario dott.ssa Mangino Elisabetta Maria: La candidata è impegnata in temi di ricerca interessanti ed attuali ed ha pubblicato anche su riviste di buon livello. Buona l'attività didattica.

CANDIDATO: MUSCEO GRAZIANA

CURRICULUM:

Laurea in Matematica nel 2003.
Dottorato di ricerca in Matematica conseguito nel 2007.
Attività didattica: dal 2003 al 2008 come tutor e titolare di corsi nel 2007/2008.
Una comunicazione ad un convegno in Italia.
Attività di ricerca documentata dalle pubblicazioni presentate.

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario prof. Lanconelli Ermanno: La candidata ha svolto una attività didattica di non comune intensità. La sua produzione scientifica è ancora quantitativamente modesta, ma verte su interessanti ed attuali argomenti di ricerca.

Commissario prof. Pisani Lorenzo: Produzione scientifica ancora limitata. Intensa attività didattica.

Commissario dott.ssa Mangino Elisabetta Maria: La produzione scientifica, pur se limitata, è interessante. Ampia attività didattica.

CANDIDATO: PORTALURI ALESSANDRO

CURRICULUM:

Laurea in Matematica nel 1999.
Dottorato di ricerca in Matematica conseguito nel 2004.
Borsa di studio annuale per l'estero, due assegni di ricerca biennali.
Ampia attività seminariale in Italia e all'estero.
Partecipazione ad organizzazione di convegni.
Attività didattica dal 2000 al 2008 titolare di corso e di esercitazioni.
Attività di ricerca documentata dalle pubblicazioni presentate.

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario prof. Lanconelli Ermanno: Ricercatore di ottimo livello, con ampia produzione scientifica, ed intense attività didattica e seminariale

Commissario prof. Pisani Lorenzo: Ricercatore con produzione ampia e di buon livello. Intensa attività didattica e seminariale.

Commissario dott.ssa Mangino Elisabetta Maria: Ricercatore maturo, con produzione scientifica di buona qualità ed intensa attività seminariale. Ampia l'attività didattica.

CANDIDATO: SOFTOVA-PALAGACHEVA LYOUBOMIRA GUEORGUIEVA.

CURRICULUM:

Laurea in Matematica ed Informatica nel 1991 (in Bulgaria) .
Dottorato di ricerca in Matematica conseguito nel 2003 (in Bulgaria).
Borsa di studio di 4 mesi.
Attività seminariale: numerose comunicazioni a convegni in Italia e all'estero
Attività accademica e didattica: dal 1991 al 2008, dapprima all'estero e successivamente in Italia, come professore a contratto e titolare di esercitazioni.
Attività di ricerca documentata dalle pubblicazioni presentate.

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario prof. Lanconelli Ermanno: Ricercatrice matura con ampio curriculum scientifico e didattico. Presenta solo una selezione delle sue pubblicazioni, apparse su riviste di particolare impatto, e contenenti risultati di sicuro interesse.

Commissario prof. Pisani Lorenzo: Ricercatrice con intensa attività didattica e seminariale. Alla valutazione presenta lavori di buon livello su riviste molto buone.

Commissario dott.ssa Mangino Elisabetta Maria: La produzione scientifica della candidata è molto ampia e ben pubblicata. E' anche coautrice di una monografia. Notevole esperienza didattica.

CANDIDATO: TRIANI VITA

CURRICULUM:

Laurea in Matematica nel 2004.
Dottorato di ricerca in Metodi e modelli matematici per i sistemi dinamici conseguito nel 2008.
Borsa di studio di 9 mesi.
Attività scientifica all'estero: soggiorno per complessivi 8 mesi per attività di ricerca.
Attività di ricerca documentata dalle pubblicazioni presentate.

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario prof. Lanconelli Ermanno: La produzione scientifica della candidata è ancora modesta e verte su temi abbastanza marginali rispetto alle discipline a concorso.

Commissario prof. Pisani Lorenzo: Produzione scientifica ancora limitata.

Commissario dott.ssa Mangino Elisabetta Maria: la candidata presenta un curriculum didattico e scientifico ancora limitato.

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA
POTENZA

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MAT/05 DELLA FACOLTA' DI ECONOMIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA - POTENZA -
(D.R. n.96 del 26.02.2008, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale - "*Concorsi ed Esami*" - n.19 del 07.03.2008)

ALLEGATO AL VERBALE n. 3 (VALUTAZIONE DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE DEI CANDIDATI)

GIUDIZI COLLEGIALI

CANDIDATO ANSINI NADIA
Ricercatrice matura con produzione scientifica pertinente, ampia e di buon livello, pubblicata su riviste di buon impatto. Intensa l'attività didattica e seminariale.
Tenuto conto del giudizio collegiale ed alla luce dei criteri stabiliti, la commissione attribuisce alla candidata i seguenti punteggi:

a) per il titolo di dottorato: punti 6
b) per la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca: punti 4
c) per l'attività didattica: punti 5
d) per altri titoli:punti 2
e) per le pubblicazioni:punti 26

per un totale di punti 43.

CANDIDATO AZZOLLINI ANTONIO
Il candidato presenta una produzione scientifica pertinente, ben concentrata nel tempo, quantitativamente buona, mediamente ben pubblicata e contenente significativi contributi innovativi. Evidenzia inoltre autonomia. Attività didattica quantitativamente ancora modesta.
Tenuto conto del giudizio collegiale ed alla luce dei criteri stabiliti, la commissione attribuisce al candidato i seguenti punteggi:

a) per il titolo di dottorato: punti 6
b) per la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca: punti 2
c) per l'attività didattica: punti 1
d) per altri titoli: punti 0
e) per le pubblicazioni: punti 18

per un totale di punti 27.

CANDIDATO CHERMISI MILENA
Produzione scientifica ancora limitata ma con buona collocazione internazionale. Discreta attività seminariale.
Tenuto conto del giudizio collegiale ed alla luce dei criteri stabiliti, la commissione attribuisce alla

candidata i seguenti punteggi:

a) per il titolo di dottorato: punti 6
b) per la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca: punti 3
c) per l'attività didattica: punti 1
d) per altri titoli: punti 1,5
e) per le pubblicazioni: punti 7

per un totale di punti 18,5.

CANDIDATO CIARDIELLO FRANCESCO

Produzione scientifica limitata non completamente pertinente, pubblicata su riviste di discreto livello. Buona esperienza didattica.

Tenuto conto del giudizio collegiale ed alla luce dei criteri stabiliti, la commissione attribuisce al candidato i seguenti punteggi:

a) per il titolo di dottorato: punti 6
b) per la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca: punti 0
c) per l'attività didattica: punti 3
d) per altri titoli:punti 1
e) per le pubblicazioni: punti 5,5

per un totale di punti 15,5.

CANDIDATO DELLA PIETRA FRANCESCO

Il candidato presenta una produzione scientifica ancora limitata, su temi di ricerca ben assestati, pubblicata su riviste internazionali di discreto livello. Attività didattica adeguata.

Tenuto conto del giudizio collegiale ed alla luce dei criteri stabiliti, la commissione attribuisce al candidato i seguenti punteggi:

a) per il titolo di dottorato: punti 6
b) per la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca: punti 3
c) per l'attività didattica: punti 4
d) per altri titoli: punti 0
e) per le pubblicazioni: punti 18

per un totale di punti 27,5.

CANDIDATO FINCO DOMENICO

Produzione scientifica molto buona, a carattere interdisciplinare, pubblicata su riviste di pregio. Apprezzabili i contatti internazionali e l'attività seminariale

Tenuto conto del giudizio collegiale ed alla luce dei criteri stabiliti, la commissione attribuisce al candidato i seguenti punteggi:

a) per il titolo di dottorato: punti 6
b) per la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca: punti 3
c) per l'attività didattica: punti 0
d) per altri titoli: punti 2
e) per le pubblicazioni: punti 15,5

per un totale di punti 26,5.

CANDIDATO GAVITONE NUNZIA

Giovane ricercatrice con produzione scientifica limitata su temi discretamente innovativi. Attività

didattica limitata.
Tenuto conto del giudizio collegiale ed alla luce dei criteri stabiliti, la commissione attribuisce alla candidata i seguenti punteggi:

a) per il titolo di dottorato: punti 4
b) per la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca: punti 0
c) per l'attività didattica: punti 1
d) per altri titoli:punti 0
e) per le pubblicazioni: punti 4,5

per un totale di punti 9,5.

CANDIDATO GRANIERI LUCA
Candidato con produzione scientifica non ampia, su temi attuali di spiccato interesse, pubblicata su riviste di medio livello, con punte di rilievo. Il candidato evidenzia una discreta autonomia di ricerca. Intensa attività didattica.
Tenuto conto del giudizio collegiale ed alla luce dei criteri stabiliti, la commissione attribuisce al candidato i seguenti punteggi:

a) per il titolo di dottorato: punti 6
b) per la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca: punti 0
c) per l'attività didattica: punti 4
d) per altri titoli:punti 0
e) per le pubblicazioni: punti 10,5

per un totale di punti 20,5.

CANDIDATO LOIUDICE ANNUNZIATA
Ricercatrice impegnata, con una buona produzione scientifica condotta in completa autonomia e pubblicata su riviste di buon livello.
Tenuto conto del giudizio collegiale ed alla luce dei criteri stabiliti, la commissione attribuisce alla candidata i seguenti punteggi:

a) per il titolo di dottorato: punti 6
b) per la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca: punti 4
c) per l'attività didattica: punti 0
d) per altri titoli: punti 0,5
e) per le pubblicazioni: punti 12,5

per un totale di punti 23.

CANDIDATO MARTINO VITTORIO
Ricercatore con produzione scientifica non ampia, ma che verte su innovativi argomenti di ricerca. Discreta l'attività didattica.

Tenuto conto del giudizio collegiale ed alla luce dei criteri stabiliti, la commissione attribuisce al candidato i seguenti punteggi:

a) per il titolo di dottorato: punti 6
b) per la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca: punti 3
c) per l'attività didattica: punti 1,5

d) per altri titoli: punti 0
e) per le pubblicazioni: punti 8,5

per un totale di punti 19.

CANDIDATO MILELLA SABINA

La produzione scientifica della candidata, ancora non molto ampia, verte su temi di ricerca interessanti ed attuali, è ben concentrata nel tempo, ed è pubblicata su riviste di buon livello. Buona l'esperienza didattica.

Tenuto conto del giudizio collegiale ed alla luce dei criteri stabiliti, la commissione attribuisce alla candidata i seguenti punteggi:

a) per il titolo di dottorato: punti 6
b) per la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca: punti 2
c) per l'attività didattica: punti 2
d) per altri titoli: punti 0,5
e) per le pubblicazioni: punti 10

per un totale di punti 20,5.

CANDIDATO MUSCEO GRAZIANA

La candidata ha svolto una attività didattica di non comune intensità. La sua produzione scientifica, pur se limitata, verte su interessanti ed attuali argomenti di ricerca.

Tenuto conto del giudizio collegiale ed alla luce dei criteri stabiliti, la commissione attribuisce alla candidata i seguenti punteggi:

a) per il titolo di dottorato: punti 6
b) per la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca: punti 0
c) per l'attività didattica: punti 5
d) per altri titoli: punti 0
e) per le pubblicazioni: punti 4

per un totale di punti 15.

CANDIDATO PORTALURI ALESSANDRO

Ricercatore maturo, con ampia produzione scientifica di ottimo livello, ed intense attività didattica e seminariale.

Tenuto conto del giudizio collegiale ed alla luce dei criteri stabiliti, la commissione attribuisce al candidato i seguenti punteggi:

a) per il titolo di dottorato: punti 6
b) per la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca: punti 4
c) per l'attività didattica: punti 5
d) per altri titoli: punti 2
e) per le pubblicazioni: punti 20

per un totale di punti 37.

CANDIDATO SOFTOVA-PALAGACHEVA LYOUBOMIRA GUEORGUIEVA

Ricercatrice matura con ampio curriculum scientifico e didattico. Presenta solo una selezione delle sue

pubblicazioni, apparse su riviste di particolare impatto e contenenti risultati di sicuro interesse. E' anche coautrice di una monografia.
Tenuto conto del giudizio collegiale ed alla luce dei criteri stabiliti, la commissione attribuisce alla candidata i seguenti punteggi:

a) per il titolo di dottorato: punti 6
b) per la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca: punti 0
c) per l'attività didattica: punti 5
d) per altri titoli: punti 2
e) per le pubblicazioni: punti 28

per un totale di punti 41.

CANDIDATO TRIANI VITA
La candidata presenta un curriculum didattico e scientifico ancora limitato.
Tenuto conto del giudizio collegiale ed alla luce dei criteri stabiliti, la commissione attribuisce alla candidata i seguenti punteggi:

a) per il titolo di dottorato: punti 6
b) per la fruizione di borse di studio finalizzate ad attività di ricerca: punti 1
c) per l'attività didattica: punti 0
d) per altri titoli: punti 0
e) per le pubblicazioni: punti 3

per un totale di punti 10.

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA
POTENZA

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MAT/05 DELLA FACOLTA' DI ECONOMIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA - POTENZA -
(D.R. n.96 del 26.02.2008, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale - "*Concorsi ed Esami*" - n.19 del 07.03.2008)

ALLEGATO AL VERBALE n. 6 (VALUTAZIONE DEGLI ELABORATI DELLA PRIMA PROVA SCRITTA)

GIUDIZI INDIVIDUALI

ELABORATO N. 1

Commissario prof. LANCONELLI ERMANNO: Esposizione chiara con qualche ingenuità. Dimostra un teorema significativo.

Commissario prof. PISANI LORENZO: Parte introduttiva con qualche imprecisione. Enunciati di carattere generale con dimostrazione corretta. Elaborato soddisfacente.

Commissario dott. MANGINO ELISABETTA MARIA: Elaborato esaustivo, con qualche imprecisione. La candidata espone correttamente risultati di grande generalità.

ELABORATO N. 2

Commissario prof. LANCONELLI ERMANNO: Trattazione completa, molto chiara,con un elevato numero di dimostrazioni significative.

Commissario prof. PISANI LORENZO: Elaborato pregevole, di ampio respiro, scritto in maniera ordinata e mostrando sicurezza nell'esposizione.

Commissario dott. MANGINO ELISABETTA MARIA: Esposizione lineare, esauriente, con molte dimostrazioni significative. Il candidato dimostra maturità nella scelta degli argomenti da esporre.

ELABORATO N. 3

Commissario prof. LANCONELLI ERMANNO: Elaborato estremamente prolisso e dispersivo. Non evidenzia con sufficiente chiarezza i punti fondamentali degli argomenti esposti.

Commissario prof. PISANI LORENZO: Tema ampio, dispersivo, con argomenti avanzati che si alternano ad argomenti di base.

Commissario dott. MANGINO ELISABETTA MARIA: Il candidato espone in modo disorganico, mescolando temi avanzati con argomenti di base.

ELABORATO N. 4

Commissario prof. LANCONELLI ERMANNO: Esposizione corretta, limpida e lineare, con una dimostrazione non particolarmente significativa.

Commissario prof. PISANI LORENZO: Illustrazione chiara ed efficace dell'argomento, limitata nella parte dimostrativa.

Commissario dott. MANGINO ELISABETTA MARIA: Esposizione chiara e che dimostra consapevolezza dell'argomento. La dimostrazione scelta non è particolarmente impegnativa..

ELABORATO N. 5

Commissario prof. LANCONELLI ERMANNO: Esposizione ampia, qualche volta disorganica, con varie imprecisioni..

Commissario prof. PISANI LORENZO: Elaborato ampio, con imprecisioni, sbilanciato rispetto al tema assegnato.

Commissario dott. MANGINO ELISABETTA MARIA: Trattazione molto ampia, non sempre lineare, con alcune imprecisioni..

ELABORATO N. 6

Commissario prof. LANCONELLI ERMANNO: Il candidato presenta un lungo elenco di risultati, che denota una buona cultura scientifica, però la dimostrazione esibita non è completamente corretta.

Commissario prof. PISANI LORENZO: Elaborato corretto nei contenuti, ma poco efficace nella forma, con qualche imprecisione.

Commissario dott. MANGINO ELISABETTA MARIA: Il candidato elenca molti risultati corretti sull'argomento. Uno dei teoremi contiene un errore nell' enunciato e nella relativa dimostrazione.

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA
POTENZA

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MAT/05 DELLA FACOLTA' DI ECONOMIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA - POTENZA -
(D.R. n.96 del 26.02.2008, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale - "*Concorsi ed Esami*" - n.19 del 07.03.2008)

ALLEGATO AL VERBALE n. 6 (VALUTAZIONE DEGLI ELABORATI DELLA PRIMA PROVA SCRITTA)

GIUDIZI COLLEGIALI

ELABORATO N. 1
Elaborato esaustivo, con qualche ingenuità. La candidata espone correttamente risultati di grande generalità.
La commissione assegna 15 punti.

ELABORATO N.2
Esposizione chiara, di ampio respiro, con molte dimostrazioni significative. Il candidato dimostra maturità nella scelta degli argomenti da esporre.
La commissione assegna 20 punti

ELABORATO N.3
Il candidato espone risultati corretti in modo disorganico, mescolando temi avanzati con argomenti di base.
La commissione assegna 12 punti.

ELABORATO N.4
Esposizione chiara e che dimostra consapevolezza dell'argomento. La dimostrazione scelta non è particolarmente impegnativa..
La commissione assegna 17 punti.

ELABORATO N.5
Elaborato ampio, ma con imprecisioni e sbilanciato rispetto al tema assegnato.
La commissione assegna 12 punti.

ELABORATO N.6
Il candidato presenta un lungo elenco di risultati, che denota una buona cultura scientifica, però la dimostrazione esibita non è completamente corretta.
La commissione assegna 13 punti..

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA
POTENZA

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MAT/05 DELLA FACOLTA' DI ECONOMIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA - POTENZA -
(D.R. n.96 del 26.02.2008, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale - "*Concorsi ed Esami*" - n.19 del 07.03.2008)

ALLEGATO AL VERBALE n. 7 (VALUTAZIONE DEGLI ELABORATI DELLA SECONDA PROVA SCRITTA)

GIUDIZI INDIVIDUALI
ELABORATO N. 1

Commissario prof. LANCONELLI ERMANNO: Le soluzioni degli esercizi non sono sempre complete ed esaurientemente motivate.

Commissario prof. PISANI LORENZO: L'elaborato rivela buone conoscenze, ma presenta qualche imprecisione.

Commissario dott. MANGINO ELISABETTA MARIA: L'elaborato denota padronanza di alcune tecniche dimostrative, ma presenta imprecisioni.

ELABORATO N. 2

Commissario prof. LANCONELLI ERMANNO: Soluzioni complete, corrette e brillanti.

Commissario prof. PISANI LORENZI: Svolgimento corretto, completo e dettagliato.

Commissario dott. MANGINO ELISABETTA MARIA: Elaborato corretto, completo e con tratti di originalità nelle soluzioni.

ELABORATO N. 3

Commissario prof. LANCONELLI ERMANNO: Le soluzioni proposte sono sostanzialmente corrette, ma a volte prolisse e non complete.

Commissario prof. PISANI LORENZO: Svolgimento sostanzialmente positivo, con argomentazioni dispersive e poco chiare.

Commissario dott. MANGINO ELISABETTA MARIA: Nonostante la correttezza delle soluzioni presentate, il candidato dimostra di non calibrare bene i risultati da applicare.

ELABORATO N. 4

Commissario prof. LANCONELLI ERMANNO: Le soluzioni proposte sono sostanzialmente corrette, ma lo svolgimento contiene qualche imprecisione e incompletezza.

Commissario prof. PISANI LORENZO: Svolgimento non completo, ma con alcuni tratti di originalità.

Commissario dott. MANGINO ELISABETTA MARIA: Soluzioni corrette, ma incomplete.

ELABORATO N. 5

Commissario prof. LANCONELLI ERMANNO: Le soluzioni proposte contengono varie imprecisioni e non sono sempre complete.

Commissario prof. PISANI LORENZO: L'elaborato è ampio, ma contiene alcune sviste e non raggiunge tutte le conclusioni richieste.

Commissario dott. MANGINO ELISABETTA MARIA: L'elaborato, pur rivelando le ampie conoscenze della candidata, contiene sviste e non convince per argomentazioni e completezza.

ELABORATO N. 6

Commissario prof. LANCONELLI ERMANNO: Le soluzioni proposte non sono sempre complete e a volte non molto chiare.

Commissario prof. PISANI LORENZO: Soluzioni parziali e non ben argomentate.

Commissario dott. MANGINO ELISABETTA MARIA: Soluzioni incomplete con argomenti poco chiari.

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA
POTENZA

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MAT/05 DELLA FACOLTA' DI ECONOMIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA - POTENZA -
(D.R. n.96 del 26.02.2008, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale - "*Concorsi ed Esami*" - n.19 del 07.03.2008)

ALLEGATO AL VERBALE n. 7 (VALUTAZIONE DEGLI ELABORATI DELLA SECONDA PROVA SCRITTA)

GIUDIZI COLLEGIALI

ELABORATO N. 1
L'elaborato contiene applicazioni corrette di tecniche e risultati noti, ma non tutti gli esercizi sono svolti con completezza.
La commissione assegna 14 punti.

ELABORATO N.2
Soluzioni corrette, complete e con elementi di originalità.
La commissione assegna 20 punti.

ELABORATO N.3
Le soluzioni proposte sono sostanzialmente corrette, ma a volte prolisse e non complete.
La commissione assegna 14 punti.

ELABORATO N.4
Svolgimento sostanzialmente corretto, incompleto, ma con alcuni tratti di originalità.
La commissione assegna 14 punti.

ELABORATO N.5
Le soluzioni proposte contengono varie imprecisioni e non sono sempre complete.
La commissione assegna 12 punti.

ELABORATO N.6
Le soluzioni proposte non sono sempre complete e a volte non molto chiare.
La commissione assegna 12 punti.

Espressi i giudizi collegiali su tutti gli elaborati della seconda prova, che allegati al presente verbale formano parte integrante di esso, la commissione apre le buste piccole e constata che

gli elaborati n. 1 appartengono alla sig.ra Milella Sabina
gli elaborati n. 2 appartengono al sig. Azzollini Antonio
gli elaborati n. 3 appartengono al sig. Granieri Luca
gli elaborati n. 4 appartengono al sig. Della Pietra Francesco
gli elaborati n. 5 appartengono alla sig.ra Softova-Palagacheva Lyoubomira Gueorguieva
gli elaborati n. 6 appartengono al sig. Martino Vittorio

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA
POTENZA

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MAT/05 DELLA FACOLTA' DI ECONOMIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA - POTENZA -

(D.R. n.96 del 26.02.2008, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale - "*Concorsi ed Esami*" - n.19 del 07.03.2008)

ALLEGATO AL VERBALE n. 8 (PROVA ORALE)

GIUDIZI INDIVIDUALI

CANDIDATO AZZOLLINI ANTONIO

Commissario prof. Lanconelli Ermanno: Espone con grande chiarezza e ottima capacità di sintesi, mostrando un elevato livello di conoscenza degli argomenti di ricerca e degli aspetti generali della disciplina.

Commissario prof. Pisani Lorenzo: Espone con grande chiarezza e consapevolezza i risultati ottenuti nel lavoro 7) in elenco.

Commissario dott. Mangino Elisabetta Maria: Esposizione chiara ed esaustiva. Il candidato inserisce bene i propri risultati in un ambito di ricerca affermato.

CANDIDATO DELLA PIETRA FRANCESCO

Commissario prof. Lanconelli Ermanno: Espone con chiarezza e ottima capacità di sintesi, mostrando un elevato livello di conoscenza degli argomenti di ricerca e degli aspetti generali della disciplina.

Commissario prof. Pisani Lorenzo: Espone in maniera chiara i risultati ottenuti nel lavoro 3) in elenco, accettato successivamente su una buona rivista. Risposte dettagliate ai quesiti proposti.

Commissario dott. Mangino Elisabetta Maria: La prova evidenzia una notevole cultura scientifica del candidato. La discussione dei titoli è chiara e dimostra consapevolezza.

CANDIDATO GRANIERI LUCA

Commissario prof. Lanconelli Ermanno: Espone con chiarezza una sintesi di alcuni suoi lavori mostrando un ottimo livello di conoscenza. Buona la discussione del quesito estratto.

Commissario prof. Pisani Lorenzo: Espone efficacemente i risultati ottenuti in alcuni lavori recenti su un tema innovativo di ricerca interessante.

Commissario dott. Mangino Elisabetta Maria: Esposizione chiara dei propri risultati di ricerca. Qualche incertezza nella risposta al quesito.

CANDIDATO MARTINO VITTORIO

Commissario prof. Lanconelli Ermanno: Espone con discreta chiarezza alcuni suoi argomenti di ricerca, mostrando una discreta conoscenza degli argomenti stessi. La trattazione del quesito estratto è risultata soddisfacente.

Commissario prof. Pisani Lorenzo: Espone risultati su un tema di grande interesse in modo convincente.

Commissario dott. Mangino Elisabetta Maria: Espone i propri risultati e risponde al quesito estratto in maniera soddisfacente.

CANDIDATO MILELLA SABINA

Commissario prof. Lanconelli Ermanno: Risponde in modo esauriente ad alcune domande sulle prove scritte. Espone con buona capacità di sintesi e buon livello di conoscenza alcuni dei suoi argomenti di ricerca.

Commissario prof. Pisani Lorenzo: Espone chiaramente ed efficacemente i risultati pubblicati su buone riviste.

Commissario dott. Mangino Elisabetta Maria: Espone in maniera diligente ed esaustiva i risultati pubblicati su buone riviste. Risponde al quesito sorteggiato chiaramente.

CANDIDATO SOFTOVA-PALAGACHEVA LYOUBOMIRA GUEORGUIEVA

Commissario prof. Lanconelli Ermanno: Risponde con soddisfacente chiarezza ad alcuni quesiti proposti sulle prove scritte. Espone con sicurezza alcuni risultati ottenuti nella sua attività di ricerca. Ha risposto in maniera corretta, anche se un po' scolastica al quesito estratto.

Commissario prof. Pisani Lorenzo: Espone con grande chiarezza e consapevolezza alcuni risultati ottenuti nella sua ampia attività di ricerca. Risposte soddisfacenti ai quesiti posti.

Commissario dott. Mangino Elisabetta Maria: La discussione dei titoli è sicura ed efficace. Risponde in modo corretto ai quesiti che le vengono posti.

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA
POTENZA

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO DI RUOLO PER IL SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MAT/05 DELLA FACOLTA' DI ECONOMIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA BASILICATA - POTENZA -

(D.R. n.96 del 26.02.2008, il cui avviso è stato pubblicato nella G.U.R.I. - 4° serie speciale - "*Concorsi ed Esami*" - n.19 del 07.03.2008)

ALLEGATO AL VERBALE n. 8 (PROVA ORALE)

GIUDIZI COLLEGIALI

CANDIDATO AZZOLLINI ANTONIO
Espone con grande chiarezza e ottima capacità di sintesi, mostrando un ottimo livello di conoscenza degli argomenti oggetto di ricerca e degli aspetti generali della disciplina. Molto buona la conoscenza della lingua inglese. La commissione assegna 15 punti per la prova.

CANDIDATO DELLA PIETRA FRANCESCO
Espone con chiarezza e ottima capacità di sintesi, mostrando un ottimo livello di conoscenza degli argomenti di ricerca e degli aspetti generali della disciplina. Molto buona la conoscenza della lingua inglese. La commissione assegna 15 punti per la prova.

CANDIDATO GRANIERI LUCA
Espone con chiarezza una sintesi di alcuni suoi lavori mostrando un ottimo livello di conoscenza. Buono il livello di conoscenza degli aspetti generali della disciplina. Molto buona la conoscenza della lingua inglese. La commissione assegna 14 punti per la prova.

CANDIDATO MARTINO VITTORIO
Espone con discreta chiarezza alcuni suoi argomenti di ricerca, mostrando una discreta conoscenza degli argomenti stessi. Il livello di conoscenza degli aspetti generali della disciplina è buono .Molto buona la conoscenza della lingua inglese. La commissione assegna 13 punti per la prova.

CANDIDATO MILELLA SABINA
Espone con chiarezza una sintesi di alcuni suoi lavori mostrando un ottimo livello di conoscenza. Buono il livello di conoscenza degli aspetti generali della disciplina. Molto buona la conoscenza della lingua inglese. La commissione assegna 14 punti per la prova.

CANDIDATO SOFTOVA-PALAGACHEVA LYOUBOMIRA GUEORGUIEVA
Espone con chiarezza una sintesi di alcuni suoi lavori mostrando un ottimo livello di conoscenza. Buono il livello di conoscenza degli aspetti generali della disciplina. Molto buona la conoscenza della lingua inglese. La commissione assegna 14 punti per la prova.